**中国体育科学学会团体标准**

**《城市体育竞争力评价指标体系 第4部分：体育产业**

**竞争力》编制说明**

1. **工作简况，包括任务来源、制定背景、起草过程等**
2. **任务来源、制定背景**

随着时代的发展，体育对世界、对国家、对社会和个体的意义已经被广泛认可。习近平总书记多次强调，体育是提高人民健康水平的重要途径，是满足人民群众对美好生活向往、促进人的全面发展的重要手段，是促进经济社会发展的重要动力，是展示国家文化软实力的重要平台。国际奥委会前主席雅克·罗格说：“体育一旦融入其他的社会机制，就具有无穷的威力”。在人类社会工业化、城市化和现代化的进程中，从古代奥林匹克竞技会的遗迹奥林匹亚到世界首座“双奥之城”北京，从因赛事与城市的有机结合而生机焕发的美国纽约、波士顿、英国伦敦，到近年来相继提出“全球著名体育城市”“国际著名体育城市”“世界赛事名城”等城市体育规划愿景和目标的中国北京、上海、南京、成都等，体育以其独特的力量魅力和精神魅力，推动城市不断进步、更加包容，并逐渐成为衡量城市文明进步的重要标志。受越来越多的城市规划建设体育城市的影响，近年来，许多学者、研究机构和社会组织开展城市与体育互动融合方面的研究，也取得了不少成果。但是，这些研究要么是对城市体育互动发展的一般性评论，要么是总结一些实践经验，提出体育城市生成演化的路径和体育城市发展的评价指标体系。对于如何寻找到合适的理论视角，并围绕这个视角构建概念模型，进而对体育城市的相应问题进行洞察，形成可以应用并指导体育城市实践的理论体系还是空白。

党的十一届三中全会明确以经济建设为中心，体育的经济功能不断强化，体育产业在国民经济中的地位得以确立。作为五大幸福产业，体育产业在“十三五”期间保持了良好的发展态势。2019年国办43号文提出“推动体育产业成为国民经济支柱性产业”，为“十四五”体育产业发展确立了新的战略地位。本标准是城市体育竞争力评价标准的系列标准，为城市打造体育产业发展优势提供参考。《城市体育竞争力评价指标体系 第4部分：体育产业》在中国体育科学学会于2023年10月列入学会团体标准制定计划，项目编号为CSSS--2023-040。为使标准术语保持一致，且措辞更严谨，特将标准名称改为《城市体育竞争力评价指标体系 第4部分：体育产业竞争力》。

1. **起草过程**
2. **成立标准编写组**

2022年6月，标准负责起草单位国家体育总局体育科学研究所成立了由体育服务标准、体育产业、体育管理等相关研究工作的专家组成编写组，进行任务分工，明确工作责任。

**起草组成员及主要分工如下：**

| **起草组成员** | **主要分工** |
| --- | --- |
| 丁云霞、黄希发 | 负责标准文本、编制说明、征求意见汇总表等材料的起草，撰写、审阅等 |
| 杨玮、洪扬、孙立平、高艳、徐雯霏 | 负责国内外技术资料和文献的调研以及标准内容的研究与指导等 |
| 张学谦、宋雪阳、刘懿德、杨小辉、邱雪、赵轶龙、李祥臣、张志忠、郑闻天、张磊、吴卅、林帅天 | 负责标准文本、编制说明等材料的撰写、审阅等 |
| 郑礼玥、苏苇浓、陈梦卉、马昕、孙晓婉 | 负责国内外技术资料和文献的调研以及标准内容的研究与指导等 |

1. **查阅国内外相关标准和文献资料**

2022年7月到2023年1月，起草组查阅国内外城市体育发展指数评价的相关文献、政策，厘清相关概念和理论，梳理现有评价指标体系。访谈相关人员，了解城市体育发展现状和影响因素，建立了城市体育竞争力指数评价概念体系。

**（3）明确标准编制原则，编制标准草案**

2023年2月-10月，编写组对标准的编制原则、标准的主要内容和涉及的范围、与有关的现行标准的关系进行了研究，查阅和参考相关标准和文献资料，确定了标准结构，形成了标准草案，并组织实施了多次基层调研和专家论证。其中，2023年2月3日，邀请了温州大学体育与健康学院易剑东教授等5名学界专家出席研讨会，围绕城市体育竞争力评价的概念模型和评价指标体系等重点问题展开讨论，就指标的操作性界定、数据的运用、评价指标优化和应用，以及建立多方参与的协同机制等问题提出意见建议。2023年4月11日，邀请辽宁省体育局政策法规处贾飞宇处长等7名政界代表和沈阳体育学院罗嘉司教授等7位专家出席评价指标采集可行性分析研讨会，围绕各地工作实际，对城市体育竞争力评价指标数据采集的可行性问题展开了深入交流，对数据采集的路径、参评城市的选择等问题提出了意见建议。

**（4）编写标准征求初稿，标准获得批准立项**

2023年10月-2023年2月，编写组反复修改征求初稿，标准获得批准立项。2023年10月16日，召开团体标准立项评审会，邀请北京市标准化研究院研究员贾月芹等6名专家对项目进行立项评审，经专家审议同意立项，并于2023年10月20日通过中国体育科学学会标准化工作委员会发布立项。2023年12月15日上午，召集北京奥邦体育赛事评估有限责任公司、北京中科闻歌科技股份有限公司召开项目应用专题研讨会，围绕推动广泛应用和持续运营的目标，就指标内容优化、社会调查问卷发放路径、大数据采集平台和关键词等事项展开了深入交流研讨。

**（5）编制标准征求意见稿**

2024年3月-2024年4月，编写组与共同起草单位进行了沟通和交流，根据管理部门的意见标准初稿进行了修订，形成了标准征求意见稿。2024年3月28日召开标准预审会，专家审查组就标准送审稿的内容进行了审查，同时提出了具体修改意见，建议起草组尽快形成标准报批稿上报，作为学会团体标准发布。

1. **标准编制原则、主要内容及其确定依据，修订标准时，还包括修订前后技术内容的对比**
2. **标准编制原则**

**（1）以人为本**

“坚持人民城市人民建、人民城市为人民”，党的二十大精神为设计城市体育竞争力评价指标指明了方向。推进城市体育竞争力评价工作，无论是为了推动体育运动开展，还是树立城市发展品牌，其落脚点终归要回到为满足人民群众对城市美好生活的向往上。因此，评价指标设计的首要原则是要积极顺应发展规律，把握好人民对体育城市的向往，满足人民对体育城市的需求。

**（2）精准评价**

虽然评价指标数量多能够更加全面地反映城市体育竞争力现状，但也会增加运算过程和结论误差。此外，一些评价指标之间可能相互交叉。因此，选取评价指标要坚持精准评估，既要客观地评估中国城市体育竞争力水平，也要能够科学反映城市间体育发展的差距和不同城市可辨识的体育发展特色。

**（3）方便采集**

为增加评价结果的可信度，减少主观判断误差，尽量不选择在实际操作中难以实现的指标。在指标筛选时，充分考量指标所涉数据是否便于采集、是否可通过计算获得。例如，可参考官方统计年鉴、年度经济社会发展报告和地方政府公开发布的数据报告进行指标设置。此外，加强与数据公司的共享共用，设计可通过大数据平台收集到的重要实时指标，以期为体育城市评选提供准确参考。

**（4）适宜运营**

评价指标既是重要的知识产权，也是重要的商业资源，只有对其进行推广应用和持续运营才能发挥其真正的生命力和创造力。坚持适宜运营原则，可以充分开发学术研究的生产力，从而实现评价模型的产品价值最大化。评价指标要能够反映当地百姓对城市体育建设了解、关注和支持度等情况、新媒体对体育相关事件的关注情况，从而激发政府、社会和广大人民群众的广泛关注，推动评价工作的高效开展。

**（5）促进发展**

体育城市评价指标折射出研究者对一座城市体育发展的愿景。因此，在评价指标的设计过程中，可与国家体育总局的相关部门加强协作，结合实际工作需求，优化全民健身公共服务供给、体育产业发展环境优化等方面的具体要求和测量路径，真正实现通过体育城市评选，使城市更有活力、更好生活，带动城市全面高质量发展。

1. **标准的主要内容及其确定依据（包括验证报告、统计数据等）**

城市体育产业竞争力是指一个城市在政府政策支持等因素作用下，通过高效利用和转化体育资源，在体育产业方面创造出相对于其他城市比较优势的能力。城市体育产业竞争力评价指标参考城市体育竞争力评价指标体系评价模型，由城市体育产业竞争力原因类指标和城市体育产业竞争力结果类指标构成，共包含等城市体育产业竞争实力（体育场地、体育资本、体育劳动力、体育组织、体育数据）、城市体育竞争潜力（政府支持、社会关注、创造力、协同力）、城市体育产业竞争成果（产业规模、政府引导、品牌打造）3个一级指标、12项二级指标和31个三级指标。

1. **试验验证的分析、综述报告，技术经济论证，预期的经济效益、社会效益和生态效益**

近年来，越来越多的城市规划建设体育城市，许多学者、研究机构和社会组织相继开展城市与体育互动融合方面的研究，也取得了不少成果。一些研究对城市体育互动发展进行了评价，另有一些研究总结了城市体育发展的实践经验，在此基础上提出体育城市生成演化的路径和体育城市发展的评价指标体系。而对于如何选取合适的理论视角洞察体育城市建设的相应问题，进而形成指导体育城市建设实践的理论体系的相关研究相对较少。本标准以竞争力为视角，以城市体育产业竞争力评价为研究对象，建立城市体育产业竞争力评价指标体系。

《城市体育竞争力评价指标体系 第3部分：竞技体育》是《城市体育竞争力评价指标体系 第1部分：评价模型与总体框架》的系列标准之一，是以产学融合推进科技成果转化为目标，以创新大数据采集路径为特色，将对对把握人民对城市体育产业发展的向往、科学反映城市间体育产业发展的差距和不同城市可辨识的体育产业发展特色、推动体育产业更好赋能城市发展、调动更多要素投入城市体育产业发展具有重要的理论和现实意义。

1. **与国际、国外同类标准技术内容的对比情况，或者与测试的国外样品、样机的有关数据对比情况**

没有找到相关的标准，但我国有相关的报告。发达国家的评估指标比较综合，除了评估体育赛事数量、体育人口参与度、体育设施标准和体育市场的成熟度等体育本身的内容外，还会评估与体育赛事相关的市政支持、交通旅游设施和安全等；如《体育商业周刊》发布 的《Sports Business Journal Best Sports Business Cities》利用SBJ Atlas数据库超过40万个数据点（大约三分之一的算法基于体育赞助商、机构、媒体合作伙伴和其他主要行业供应商的数量）和来自体育行业近100名高管的调查。主要指标包括国际体育赛事的数量、规模、影响等。英国体育营销研究机构SPORTCAL发布的《Sportcal Global Sport Cities Index》对世界范围内申办与举办大型体育赛事的情况展开综合分析,通过测算体育赛事对举办城市的直接收益和间接收益反映全球体育城市排名。主要评估指标包括赛事举办、场馆、酒店、交通、政府支持等。其中，体育赛事是核心指标。国际传播咨询公司发布的《Burson Cohn & Wolfe（BCW） 2023 Ranking of Sport Cities》评价指标除了包括体育与城市之间的关联数量（使用Sysomos对Twitter、Ins或Facebook等社交媒体平台，博客和网站上提及与城市名称相关的“体育”一词的总数权重50%）、国际体育联合会（International Federations, IFs）主席、秘书长和活动负责人提供的相关数据（权重25%），还包括700多家国际体育媒体的权威投票结果（权重25%）。英国体育研究机构Ark Sports和体育传媒与市场营销公司Sport Business Ultimate sports cities awards以城市承办赛事的适应程度为依据,对赛事保障力、赛事影响力、赛事吸引力、赛事组织力、赛事传播力进行分析,通过评测体育赛事对举办城市经济社会的综合影响反映世界顶级体育城市排名。主要指标包括赛事举办及影响、国际体育组织、基础性设施、政府支持、遗产规划和影响、安全性、生活质量、公众参与、网络发展和营销等。我国评价更多关注国内体育赛事的举办、市政支持和区域内的体育产业发展，强调对政府、市场与社会协同参与城市体育治理以及对全民参与体育活动等方面的评价。如清华大学发布的《中国城市体育发展竞争力研究报告（2020）》分为体育基础设施竞争力、体育消费环境竞争力、体育产业发展竞争力等3个维度，涵盖体育场馆数量、城市公园数量、国内体育品牌店面数量、职业体育俱乐部、代表性赛事赞助商数量等19项关键指标。

1. **以国际标准为基础的起草情况，以及是否合规引用或者采用国际国外标准，并说明未采用国际标准的原因**

无。

1. **与有关法律、行政法规及相关标准的关系**

无。

1. **重大分歧意见的处理经过和依据**

无。

1. **涉及专利的有关说明**

无。

1. **实施标准的要求，以及组织措施、技术措施、过渡期和实施日期的建议等措施建议**
2. 加强研究数据采集和数据处理的规范。部分数据可以通过官方统计或者体育事业年鉴得到，部分需要起草组采用市场调查和数据公司采集。不管是何种数据来源，均需要对采集的数据进行标准化值计算。由于各个指标的单位不同、数量级不同，量纲不同，在进行综合评级时，必须首先对所有评价指标进行标准化处理，即计算指标的标准化值。

第二，以标准化系统工程方法论为指导，利用标准化的原理和方式方法，将各类指标及评价指标、评价方法、评价过程标准化，以更广泛地推广应用。

**十、其他应当说明的事项**

无。